

To: 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 9/16/2020 10:05:19 AM
Subject: notities tweede golf
Received: Wed 9/16/2020 10:05:20 AM
RE: [actiepunt stuurgroep corona 17 september.eml](#)
FW: [verslag stuurgroep + actiepuntenlijst.eml](#)
[Lessons learned financiële afspraken sociaal domein 20200902.docx](#)

Ha 5.1.2e

5.1.2e heeft een overlegje ingepland over de notities tweede golf (vrijdag 9.30-10.00).

In de bijlagen de stukken die de werkgroepen Zvw en LZ deze week hebben aangeleverd. Van sociaal domein heb ik geen nieuwe stukken ontvangen.

Hieronder de vragen die tijdens de stuurgroep zijn gesteld over de eerdere notities van Zvw en LZ (verslag 20/08):

ZVW

Vraag 1 Fin inhoudelijk: formele regeling open tot eind 2021 dus hoeft daar niet zoveel mee.

Samenhang Zvw-regelingen en Rijksregeling loopt tot 1 september a.s. dus samenhang moeilijk. FEZ inmiddels wordt wel nagedacht over ec steunpakket 3.0 maar onderdelen zijn nog onduidelijk. We vraagstuk hoe omgaan met voorliggendheid? Mooie ambitie maar garantie niet te geven dat aansluiting te doen is. Bewust zijn van hoe rijksregelingen eruit gaan zien, voorliggendheid, termijnen, kijken hoe het in de termijn uitpakt. Ook kijken naar verschillende keuzes die gemaakt zijn in de domeinen.

Advies vraag 2:

- **Met ZN en andere partijen bespreken of er al gewerkt moet worden aan regelingen voor de tweede golf.**

Bij ZN aangeven dat er wellicht 2^e golf aankomt. Neem het mee in 4kantsoverleg. Dit ook opnemen op de actiepuntenlijst.

- **Bekijk of de regelingen sneller en eenvoudiger kunnen worden gemaakt.**

Stuurgroep: eens. Mogelijkheid voor inhaalzorg is vrij beperkt dus wellicht.

- **Ga in gesprek met EUcare om zich aan te sluiten bij ZN-regelingen.**

WVS in EUcare in gesprek gaan hoe we kunnen leren van regeling EUcare indien evt. 2^e golf. Op actielijst ZN, informeel sonderen.

Vraag 3:

Lopen mee in catastroferegeling

Vraag 4 Organisatie:

Wg Zvw blijft bestaan

Vraag aan Zvw-werkgroep: waar is de overlap? Graag teruggeven aan stuurgroep indien hier concreet probleem is.

Aansluiting pgb aan wg Zvw: ja indien nodig, niet permanent.

D. denk na over personele bezetting en bespreek met medewerkers hoe zij daarover denken.

Wlz:

Meerkosten en maatwerk tot 2022 geregeld. Er worden gesprekken gevoerd hoe we in 2021 verdergaan, in september.

Conclusie: hoe verder iha? Instrumentarium staat klaar. Wel voorbereiding op inkomstenderving in Zvw. FEZ:

urgentiegevoel groter, wel een keer met ZN bespreken. Dit op eerstvolgende agenda 4kantsoverleg, hoe gaat ZN om met 2^e golf, hoe bereidt ZN zich voor? WVS ook intern kijken hoe we erin zitten, bijv verschillende percentages in Zvw-regelingen, hoe kijken we ertegenaan?

2 scenario's:

- Gaan we door met regelingen zoals ze er zijn

- Gaan we ze aanpassen?

- 5.1.2e gaat polsen of aanbieders behoefte hebben aan vereenvoudiging.

Hieronder de vragen die bij de eerdere notitie over het sociaal domein zijn gesteld (verslag 27/08):

FEZ: graag totaaldeal wb meerkosten, geen individuele bonnetjes van gemeenten. CB: gemeenten in eerste instantie opgeroepen om 100% te blijven doorbetalen, daarmee ruimer dan in andere domeinen. Hier opnieuw naar kijken met lessen trekken uit andere domeinen, 100% is wellicht te ruimhartig. Daarmee vraag: welke gemeenten hebben minder dan 100% gegeven en onder welke voorwaarden?

Verantwoording: standaardformat gemaakt voor gemeenten. Is die voor de 2^e golf te gebruiken of is daar wat anders voor nodig.

Conclusie: graag nog 1 spade dieper ter voorbereiding 2^e golf. Met name meer inzoomen op mogelijke/gewenste landelijke maatregelen:

- geconstateerd wordt dat besluitvorming lang geduurd heeft, kan dat sneller?
- AL: de vraag of het ontwikkelde standaardformat bij een evt. 2^e golf gebruikt kan worden of is daar wat anders voor nodig?
- CB-regeling meer in lijn brengen met andere domeinen, welke gemeenten hebben minder dan 100% gegeven en onder welke voorwaarden.

En de toelichting op het geupdate stuk (bijlage) verslag 03/09:

MO en jeugd hebben naar de eerdere opmerkingen van de stuurgroep gekeken. Eerste golf snel afspraken, maar duurde lang voordat duidelijk werd hoe gemeenten gecompenseerd zouden worden. Voor tweede golf ligt er al veel voorwerk. Klem VNG en Financien.

Tweede golf: meer PBM voor handen, meer normale ondersteuning kan daarom doorgaan, verwachte vraaguitval is dan kleiner. Regionale en lokale maatregelen, dus daarom ook regionale verschillen. Zou bv een specifieke uitkering aan gemeenten met verantwoording aan Rijk.

Vraag is of er een landelijke of regionale continuïteitsbijdrage moet komen.

Voor de verantwoording zijn formats ontwikkeld. Die zien op de relatie aanbieder-gemeente. Niet voor compensatie Rijk aan gemeente.

PGB is lastig regionaliseren gezien de landelijke regeling.

AEF rapport is nog in de maak lesson learned, eind september is er een BO hierover.

Gemeenten verschil in bijdrage, niet alle gemeenten hebben 100% betaald. Wat kunnen we daar nog van leren? Hier wordt nog naar gekeken. Veelal is dit in overleg met aanbieders gebeurd. Voorbeeld vervoer sociaal recreatief, vraag komt hier uit de mensen. In deze sector is van begin af aan gezegd: we gaan op 80% zitten. Geen berichten dat het daar misgaat. Je moet dit dus per sector bekijken. Wordt nog verder uitgewerkt.

Groet, 5.1.2e